

SE RUEGA MEJORAR LOS INFORMES POLÍTICOS

Leyendo -o intentando leer- informes políticos de dirigentes de organizaciones de Izquierda, un rasgo común les acerca: su confusa o equívoca redacción y lenguaje¹.

Parece que los autores escribiesen para sí mismos, y no para un amplio número de lectores, muy diverso, muy diferente en su manejo o conocimiento del vocabulario institucionalizado.

No nos referimos al fondo, al mensaje que intentan comunicar, sino a su estructura, expresiones y modo expositivo.

Van aquí algunas ideas; quizá sirvan.

PÁRRAFOS BREVES:

Estructurar párrafos breves, que envuelvan o comprendan una idea. Mientras más extensos, más cuesta seguir el hilo de la exposición.

SUBTÍTULOS:

Utilizar subtítulos, al menos en cada página.

Al resumir las ideas en una frase, se facilita la comprensión.

Se reafirma, en una idea central, los planteamientos contenidos en los párrafos.

PALABRAS ACCESIBLES:

¿Se desea que sus documentos sean leídos por temporeros, aseadores, trabajadores de la feria, conductores de buses, guardias, cajeras de supermercado?

¿O sólo por estudiantes de filosofía e historia, e *intelectuales* de Izquierda?

¿Se piensa que todos entienden (o "**deben**" entender) las expresiones *coyuntura*, *estructural*, *modelo*, *crisis*, *quintiles*.

Muchos no entienden qué se quiere decir con ello, y no porque sean *tontos*, sino porque su área de actividad, de vida, de supervivencia, no cubre ni tiene por qué cubrir esas expresiones. No son menos cultos; ocurre que su área de cultura requiere y utiliza otras expresiones y conceptos².

No se es más revolucionario, ni el documento es más profundo, por utilizar expresiones rebuscadas o técnicas, o repetir palabras típicas. Todo lo contrario, significa que hay pereza (*flojera*) en buscar un lenguaje accesible, en mejorar o superarse en la comunicación.

Consigámonos un diccionario³ de la Lengua y, además, uno de sinónimos. No son nuestros enemigos. Y, buscando comprensión, sustituyamos o explicitemos expresiones.

¹ Y su exagerada extensión; quizás los únicos que lleguen a leerles hasta el final sean los analistas de inteligencia del ministerio del Interior, de los aparatos armados y de la embajada de EEUU y sus gobiernos satélites.

Más accesibles -y eficaces- pueden ser dos o tres trabajos breves.

² No cualquiera puede preparar una sabrosa cazuela o una rica porotada. Y tales actividades también implican cultura (es decir, cultivar, cultivo de un interés común).

³ Althusser lo exigía a sus estudiantes.

Respecto de palabras típicas pero equívocas, tomemos la expresión "coyuntura". Si se desea señalar el momento político, entonces, por qué no explicitarle: *el momento, la circunstancia, el ambiente económico, político, etc.*

O la expresión "modelo". El significado de la expresión es "punto de referencia para imitarlo o reproducirlo". Así, la sola palabra indica o da a entender "lo que **debe** ser"; con ello, sin querer, al usarla se fortalece el peso o poder persuasivo de ella, de que es "**bueno**" el sistema económico imperante. Entonces, por qué no utilizar, por ejemplo, "régimen económico"; en algo acercamos el significado a la gente.

SER ÚTILES:

Ser de Izquierda debe significar ser útil, cualquiera y por modesta que parezca ser la actividad que se posea.

Implica enseñar, educar, explicitar, suministrar elementos provechosos.

Los informes pueden tender a ello. No están de más las consideraciones macroeconómicas; tampoco las filosóficas, ya que se lucha motivado por un concepto de la persona humana entendida como fin en sí misma, buscando su respeto.

Pero también se requieren guías específicas para terrenos concretos, para situaciones de la vida común, de la existencia diaria⁴. Ojalá aterrizar los informes, haciéndoles transitar por las calles.

Ser creativo, suministrar orientaciones y datos concretos, que nos sirvan y sirvan a los demás para avanzar en las respectivas áreas.

Que iluminen; con ello, motivarán, elevando la moral y la voluntad de lucha por Justicia social.

www.gonzaloluchadorsocial.blogspot.com

⁴ Ojala haya amplitud al enfocar los medios. Por ejemplo, no ver como mero "producto capitalista" que fortalece el régimen, los mecanismos de reclamo por abuso de empresas o casa comerciales; por el contrario, son avances generados por su crítica. Rechazándolos como medio, deberíamos también rechazar los mecanismos de reclamo por infracciones laborales; y así, todo medio de defensa reconocido en la legalidad **por el solo hecho de estar reconocido en la legalidad imperante.**

¿Acaso no lo usaríamos si se nos afectara personalmente?

El razonamiento excluyente es un tremendo error. Útil es la lectura de *Legalidad e ilegalidad*, de Lukács.